

Информационно-справочный материал

об итогах оценки эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации в сфере обеспечения безопасности

Оценка эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации по итогам 2013 года проведена Министерством регионального развития Российской Федерации в соответствии с методикой оценки эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 3 ноября 2012 г. № 1142 "О мерах по реализации Указа Президента Российской Федерации от 21 августа 2012 г. № 1199 "Об оценке эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации" (далее соответственно - методика, оценка эффективности).

В соответствии с методикой определяется 20 регионов-лидеров, достигших наилучших значений показателей, на основе расчета оценки эффективности по 12 показателям, которые условно разделены на 3 блока: развитие экономики, развитие социальной сферы, опросы населения.

К блоку развития экономики отнесены показатели, характеризующие объем частных инвестиций в основной капитал, налоговые и неналоговые доходы консолидированного бюджета региона, реальные располагаемые денежные доходы граждан, оборот малого бизнеса, значения которых определяются в расчете на одного жителя, а также уровень ввода жилья.

К блоку социального развития отнесены показатели, характеризующие ожидаемую продолжительность жизни, естественную смертность, уровень реальной безработицы, успеваемость по единому государственному экзамену и долю детей-сирот, не охваченных различными формами семейного устройства.

По каждому показателю составляется сводный индекс, который является весовой комбинацией среднегодовых значений (уровня) и среднегодового темпа роста показателя (динамики).

По показателям, характеризующим развитие экономики, в оценке эффективности в большей степени учитывается их динамика - вес среднегодовых темпов роста составляет 80%. Исключение составляет только показатель жилищного строительства, поскольку данный показатель имеет динамическую природу и для объективного учета деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации по развитию жилищного строительства, в том числе регионов со стабильно высокими объемами ввода жилья, вес среднегодового темпа роста по данному показателю составляет 40%.

На показатели, характеризующие развитие экономики, в соответствии с методикой приходится 50% оценки.

Методика расчета оценки эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации

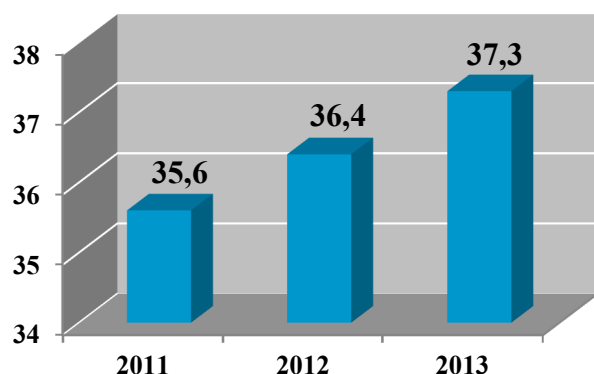
	№	Показатель*	Удельный вес, %		Государственный орган, представляющий информацию
			показателя в оценке эффективности	динамики в сводном индексе показателя	
Развитие экономики	1.	Объем инвестиций в основной капитал (за исключением бюджетных средств) (тыс. рублей)	10	80	Росстат
	2.	Объем налоговых и неналоговых доходов консолидированного бюджета субъекта Российской Федерации (тыс. рублей)	10	80	Федеральное казначейство
	3.	Оборот продукции (услуг), производимой малыми предприятиями, в т.ч. микропредприятиями, и индивидуальными предпринимателями (тыс. рублей)	10	80	Росстат
	4.	Реальные располагаемые денежные доходы населения (процентов)	10	80	Росстат
	5.	Удельный вес введенной общей площади жилых домов по отношению к общей площади жилищного фонда (процентов)	10	40	Росстат
Развитие социальной сферы	6.	Уровень безработицы в среднем за год (процентов)	6	60	Росстат
	7.	Ожидаемая продолжительность жизни при рождении (лет)	6	60	Росстат
	8.	Доля выпускников государственных (муниципальных) общеобразовательных учреждений, не сдавших единый государственный экзамен, в общей численности выпускников государственных (муниципальных) общеобразовательных учреждений (процентов)	6	60	Рособрнадзор
	9.	Смертность населения (без показателя смертности от внешних причин) (количество умерших на 100 тыс. человек)	6	60	Росстат
	10.	Доля детей, оставшихся без попечения родителей, в том числе переданных неродственникам (в приемные семьи, на усыновление (удочерение), под опеку (попечительство), в семейные детские дома и патронатные семьи), находящихся в государственных (муниципальных) учреждениях всех типов (процентов)	6	60	Минобрнауки России
Опросы	11.	Оценка населением деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации (процентов)	20	0	ФСО России

**В соответствии с методикой показатель "численность населения (человек)" используется исключительно для получения значений показателей оценки эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации в расчете на одного человека населения.*

Одним из основных критериев оценки населением эффективности деятельности региональных органов исполнительной власти является мнение граждан, их удовлетворенность различными аспектами деятельности должностных лиц субъектов Российской Федерации.

Опросы населения представляют собой оценку мнения граждан, уровень их удовлетворенности различными аспектами жизни, за состояние которых отвечают органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации. В оценке эффективности учитывается только среднегодовой уровень оценки населением деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, а его вес в оценке составляет 20%.

Оценка населением деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации в среднем по России, %



Социологические опросы населения проводятся ФСО России 4 раза в год по репрезентативным выборкам от 500 до 900 респондентов (в зависимости от численности населения региона).

Оценка населением деятельности региональных органов исполнительной власти формируется из оценки качества предоставляемых услуг в сферах здравоохранения, общего образования, создания

условий для занятия физической культурой и спортом, оказания жилищно-коммунальных услуг, обеспечения безопасности населения, обеспечения безопасности от характерных для данного субъекта Российской Федерации чрезвычайных ситуаций, а также из оценки деятельности руководителя исполнительной власти региона.*

В целом по России сводная оценка населением деятельности региональных органов исполнительной власти в сферах здравоохранения, общего образования, жилищно-коммунального хозяйства, региональной безопасности и создания условий для занятия физической культурой и спортом за 3 года увеличилась на 1,7 п.п. и в 2013 году составила 37,3%. Среднероссийский уровень доверия граждан к органам исполнительной власти превышен в 36 субъектах Российской Федерации.

* Методология расчета показателя «Оценка населением деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации (процентов)» приведена в приложении.

**Оценка населением деятельности органов исполнительной власти
субъектов Российской Федерации в 2013 году, %**



За последние годы наблюдается положительная динамика показателя. Открытость и доступность информации о деятельности региональных органов исполнительной власти (прямые обращения, «горячая линия», обсуждение законодательных инициатив), совершенствование алгоритма взаимодействия граждан и власти способствуют росту доверия к органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации.

**Оценка населением деятельности органов исполнительной власти
субъектов Российской Федерации в 2013 году, %**



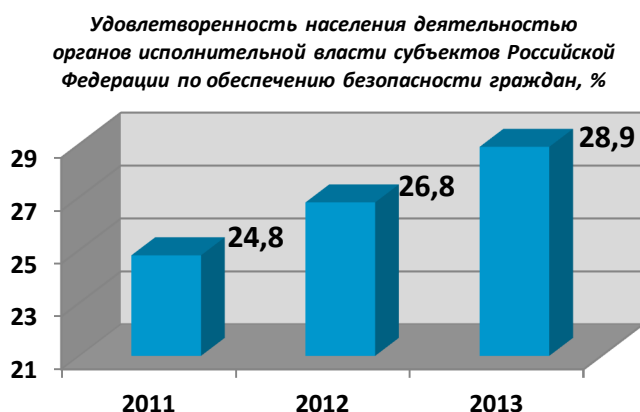
Лидерами по оценке населением деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации по итогам 2013 года стали Тюменская область, Ямало-Ненецкий, Чукотский, Ненецкий автономный округ и Ханты Мансийский автономный округ - Югра - более 51% опрошенных респондентов позитивно оценивают работу региональных властей. Удовлетворенность населения деятельностью органов региональной власти в Ямало-Ненецком и Ненецком автономных округах за 2013 год увеличилась более чем на 10 п.п. и составила 60,3 и 51,8% соответственно.

Высокий уровень доверия к органам исполнительной власти в Ямало-Ненецком автономном округе обусловлен, прежде всего, высокой активностью и результативностью проводимой политики в регионе, реализацией демографических, социальных и семейных программ, достижениями в развитии спортивной сферы (за 3 года построено 52 спортивных объекта), повышением качества оказания медицинских услуг (внедряются новые технологии и оборудование, ведется работа по достижению доступной и качественной медицинской помощи в удаленных районах), проводятся мероприятия, направленные на удовлетворение культурных запросов населения.

Декомпозиция оценки населением деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, %				
№	Компоненты оценки населением деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации	2011	2012	2013
1.	Удовлетворенность населения качеством предоставления медицинских услуг	35,7 ▲	35,4 ▼	35,3 ▼
2.	Удовлетворенность населения условиями для занятия физической культурой и спортом	35,4 ▲	38,4 ▲	40,9 ▲
3.	Удовлетворенность населения состоянием общего образования	63 ▼	63,7 ▲	65,3 ▲
4.	Удовлетворенность населения состоянием жилищно-коммунального хозяйства	24,2 ▼	25,3 ▲	23,3 ▼
5.	Удовлетворенность населения деятельностью властей по обеспечению региональной безопасности граждан	24,8 ▼	26,8 ▲	28,9 ▲
6.	Удовлетворенность населения деятельностью властей по обеспечению безопасности от характерных для данной территории чрезвычайных ситуаций	-	27,2 ▲	29,7 ▲
7.	Удовлетворенность населения деятельностью высшего должностного лица (руководителя высшего исполнительного органа государственной власти) субъекта Российской Федерации	37,4 ▼	38,4 ▲	41,5 ▲

Более всего граждане удовлетворены работой органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации в сферах общего образования (65,3%) и создания условий для занятия физической культурой и спортом (40,9%). Наименьшая удовлетворенность населения Российской Федерации в 2013 году состоянием жилищно-коммунального хозяйства (23,3%) и деятельностью органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации по обеспечению безопасности граждан (28,9%).

Ощущение безопасности является важнейшим индикатором социального



самочувствия населения и его готовности к взаимодействию с органами власти и правопорядка в сфере повышения социального контроля.

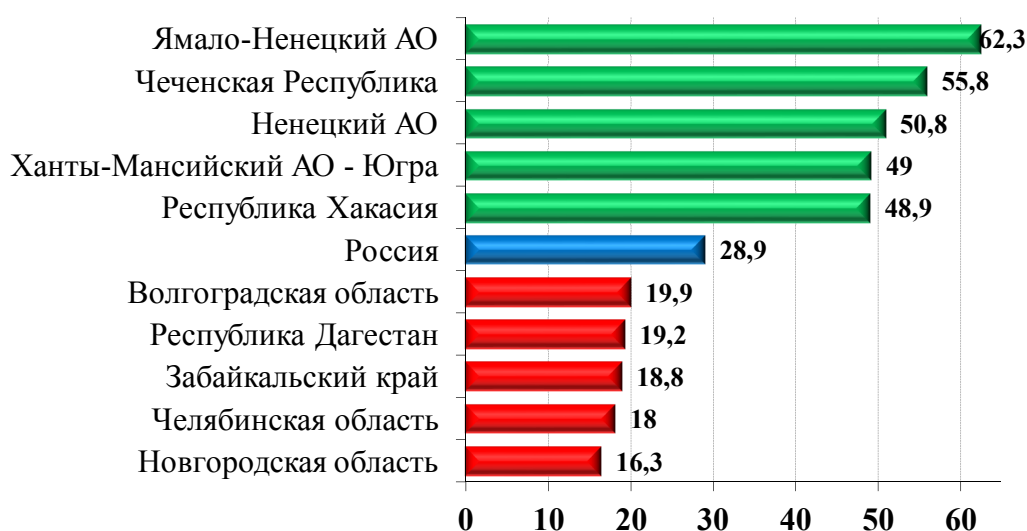
При этом уровень удовлетворенности населения Российской Федерации деятельностью властей по обеспечению безопасности в

2013 г. по сравнению с 2012 годом увеличился на 2,1 п.п. и составил 28,9%. Наиболее удовлетворены действиями властей по обеспечению безопасности граждан жители Приволжского федерального округа - 30,8%, Сибирского федерального округа - 30%, наименее - население Северо-Западного федерального округа - 26,2%, Северо-Кавказского федерального округа - 27,5%.

Показатель удовлетворенности населения деятельностью властей по обеспечению безопасности граждан, %							Динамика показателя (п.п.)
Федеральные округа		2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	
	Российская Федерация	28,1	27,4	24,8	26,8	28,9	2,1
1	Приволжский	26,6	27,2	25,3	28,6	30,8	2,2
2	Сибирский	29,4	31,6	28,7	28,5	30,0	1,5
3	Центральный	28,7	28,0	23,7	25,9	28,6	2,7
4	Уральский	33,4	24,3	23,5	26,8	28,5	1,7
5	Южный	27,2	30,0	26,9	26,4	28,2	1,8
6	Дальневосточный	29,2	20,9	19,5	25,5	28,2	2,7
7	Северо-Кавказский	24,8	26,2	25,6	26,5	27,5	1,0
8	Северо-Западный	24,8	24,2	22,9	24,0	26,2	2,2

В разрезе субъектов Российской Федерации наибольшая удовлетворенность населения действиями властей по обеспечению безопасности граждан зафиксирована в Ямало-Ненецком автономном округе (62,3%), Чеченской Республике (55,8%) и Ненецком автономном округе (50,8%).

Регионы с наибольшей и наименьшей удовлетворенностью населения деятельностью органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации по обеспечению безопасности граждан в 2013 году, %



Наименьшая удовлетворенность населения действиями властей по обеспечению безопасности граждан зафиксирована в Новгородской области (16,3%), Челябинской области (18%) и Забайкальском крае (18,8%).

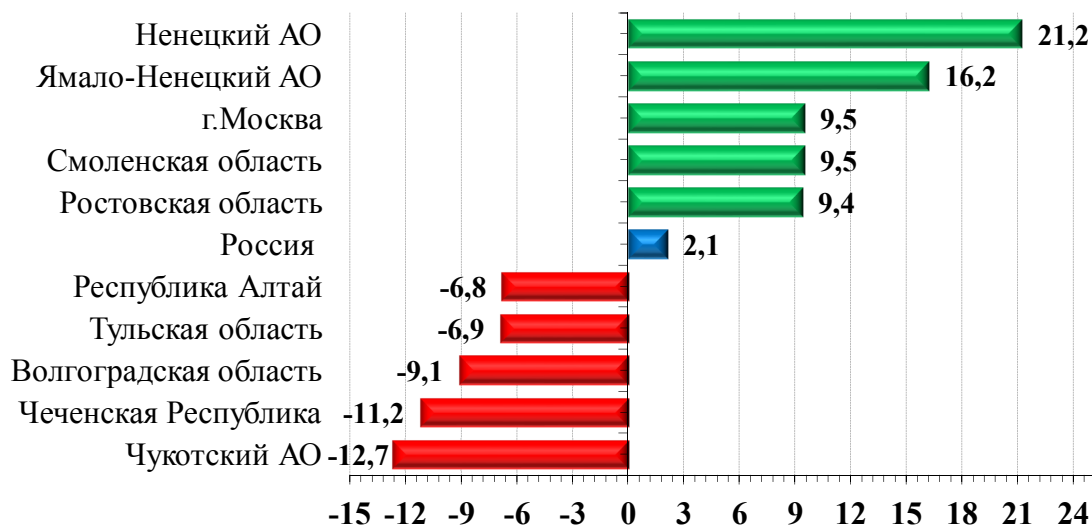
Удовлетворенность населения деятельностью органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации по обеспечению безопасности граждан в 2013 году, %



Удовлетворенность населения субъектов Российской Федерации действиями властей выше среднероссийского отмечена в 40 регионах в которых проживает 50,1% населения России. К данным территориям относятся преимущественно относятся регионы Центральной России (Белгородская область, Владимирская область, Воронежская область, Ивановская область, Калужская область, Курская область, Липецкая область, Рязанская область, Тамбовская область), регионы Поволжья (Республика Башкортостан, Республика Мордовия, Республика Татарстан, Чувашская Республика, Пермский край, Кировская область, Пензенская область), регионы Урала (Тюменская область, Ханты-Мансийский и Ямало-Ненецкий автономные округа) и регионы Сибири (Республика Алтай, Республика Бурятия, Республика Хакасия, Красноярский край, Кемеровская область, Омская область).

Положительная динамика показателя удовлетворенности населения деятельностью исполнительной власти субъекта Российской Федерации по обеспечению безопасности граждан в 2013 году по отношению к 2012 году наблюдается в 61 регионе. Максимальный рост значения показателя отмечен в Ненецком автономном округе - на 21,2 п.п., Ямало-Ненецком автономном округе - на 16,2 п.п., Смоленской области - на 9,5 п.п., г. Москв - на 9,5 п.п., Ростовской области - на 9,4 п.п.

Динамика удовлетворенности населения деятельностью органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации по обеспечению безопасности граждан в 2013 году по отношению к 2012 году, %



В Ханты-Мансийском автономном округе значение показателя не изменилось.

При этом в 21 субъекте Российской Федерации уровень удовлетворенности граждан деятельностью регионов властей по обеспечению безопасности снизился, в частности в Чукотском автономном округе уменьшился на 12,7 п.п., Чеченской Республике - на 11,2 п.п., Волгоградской

области - на 9,1 п.п., Тульской области - на 6,9 п.п., Республике Алтай - на 6,8 п.п.

В среднем за 2011-2013 годы среди федеральных округов наибольшая удовлетворенность деятельностью властей по обеспечению безопасности граждан отмечена в СФО, в котором среднегодовая оценка населения составила 29,1%, ПФО - 28,2%, и ЮФО - 27,2%. На последнем месте СЗФО и ДФО, средняя оценка населения за три года составила 24,4%.

В региональном разрезе ситуация выглядит следующим образом. В 41 субъекте Российской Федерации оценка удовлетворенностью деятельностью властей по обеспечению безопасности граждан превысила среднероссийский уровень (по России - 26,8%). Наибольшая оценка показателя в среднем за три года отмечена в Чеченской Республике - 60,2%, Чукотском автономном округе - 56,2%, Ямало-Ненецком автономном округе - 49,2%, Ханты-Мансийском автономном округе - 47,6% и Тюменской области - 45,1%. Менее удовлетворены деятельностью властей в сфере обеспечения безопасностью граждан в Новгородской области, где средняя оценка за три года составила всего лишь 15,6%, Республике Дагестан - 16,3%, Республике Северная Осетия - Алания - 18,3%, Челябинской области - 18,4%, и г. Москве - 18,5%.

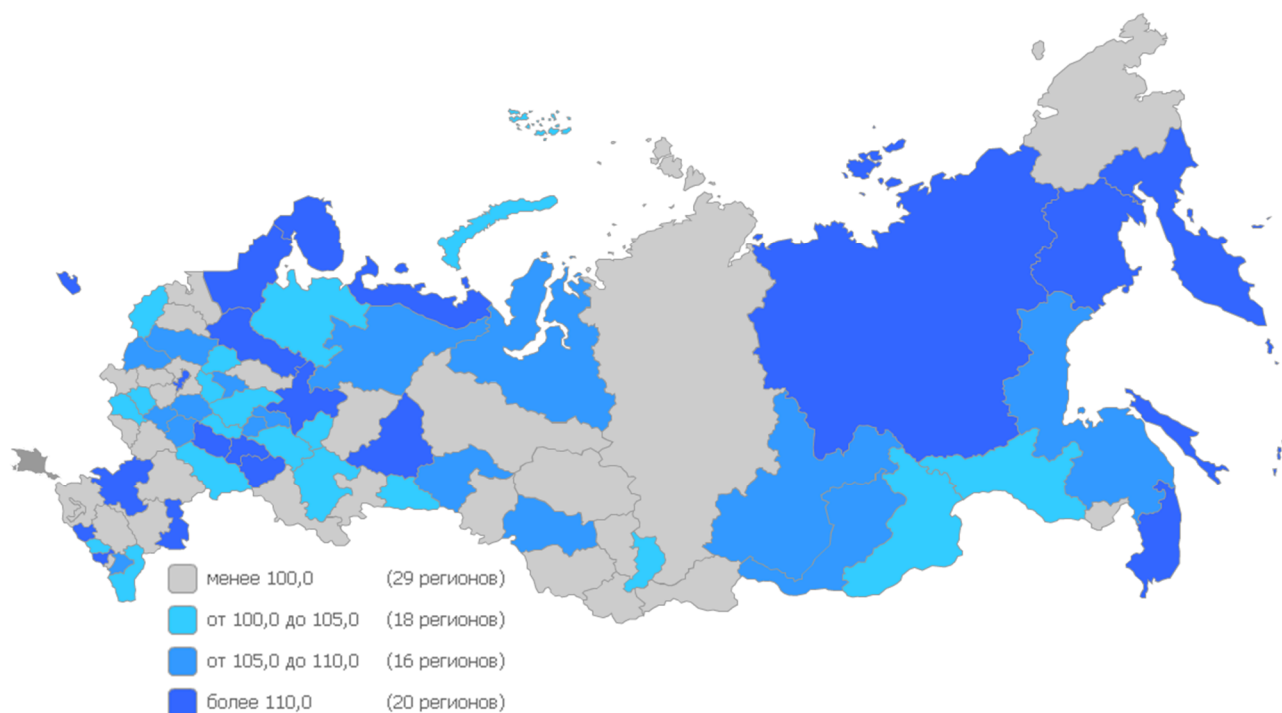
***Оценка населения удовлетворенностью деятельностью органов
исполнительной власти субъектов Российской Федерации
по обеспечению безопасности граждан за 2011-2013 годы, %***



Вместе с тем за 2011-2013 годы рост удовлетворенностью деятельностью региональных властей по обеспечению безопасности граждан отмечен в 53 субъектах Российской Федерации, в том числе в 48 регионах превышен среднероссийский уровень (по России - 101,8%). Наибольший рост отмечен в

Ненецком автономном округе - на 22,4%, Калининградской области - на 21,6%, Камчатском крае - на 20,8%, и г. Москва - на 20,3%, в остальных субъектах Российской Федерации темп роста не превысил 20%.

Удовлетворенность населения деятельностью органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации по обеспечению безопасности граждан за 2011-2013 годы, %



Наибольшее снижение удовлетворенностью деятельностью региональных властей в сфере обеспечения безопасности граждан отмечено в Алтайском и Краснодарском краях, Тульской и Московской областях, Чукотском автономном округе, в этих регионах снижение составило более 10%. В Забайкальском крае динамика показателя не изменилась.

Приложение

**Методология расчета показателя
«Оценка населением деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации (процентов)»**

Исходными данными для формирования показателя являются результаты социологических опросов, проводимых ФСО России в субъектах Российской Федерации с периодичностью 2-4 раза в год по анкете, приведенной в приложении. Опросы населения в субъектах Российской Федерации проводятся по репрезентативным выборкам от 500 до 900 респондентов (в зависимости от численности населения региона).

Итоговый годовой показатель определяется усреднением промежуточных значений показателя по данным всех социологических опросов, проведенных за отчетный год.

Показатель является агрегированным и формируется обобщением следующих компонентов:

1) оценка населением деятельности руководителя исполнительной власти субъекта Российской Федерации в целом (K1);

2) оценка населением деятельности органов исполнительных власти субъекта Российской Федерации в сфере:

оказания медицинской помощи (K2);

создания условий для занятия физической культурой и спортом (K3);

получения общего образования (K4);

оказания жилищно-коммунальных услуг (K5);

обеспечения безопасности населения в целом (K6), в том числе от характерных для данного субъекта Российской Федерации чрезвычайных ситуаций (K7).

Весовые коэффициенты для агрегирования компонентов показателя формируются по данным социологических опросов. Для расчета значений показателя для субъектов Российской Федерации используются единые, усредненные по Российской Федерации, весовые коэффициенты.

Компонент, характеризующий отношение населения к деятельности руководителя исполнительной власти субъекта Российской Федерации

Компонент вычисляется по формуле (1) и представляет собой сумму частот выбора респондентами ответов «безусловно положительно» и «скорее положительно» (в процентах от числа опрошенных) на вопрос № 1 анкеты:

$$K1_i(k, g) = PG_i^1(k, g) + PG_i^2(k, g), \quad (1)$$

где:

$K1_i(k, g)$ - значение компонента показателя, характеризующего отношение населения к деятельности руководителя исполнительной власти i -го субъекта Российской Федерации по результатам k -го социологического опроса, проведенного в g -м году;

$PG_i^1(k, g)$ - процент выбора ответа «безусловно положительно» на вопрос об отношении к деятельности руководителя исполнительной власти i -го субъекта Российской Федерации среди респондентов, опрошенных в данном регионе в ходе проведения k -го социологического опроса в g -м году;

$PG_i^2(k, g)$ - процент выбора ответа «скорее положительно» на вопрос об отношении к деятельности руководителя исполнительной власти i -го субъекта Российской Федерации среди респондентов, опрошенных в данном регионе в ходе проведения k -го социологического опроса в g -м году.

Компонент показателя, характеризующий удовлетворенность населения медицинской помощью

Компонент рассчитывается по формуле (2) и представляет собой усредненную сумму частот выбора респондентами ответов «да» и «скорее да» (в процентах от числа опрошенных) на 4 однотипных вопроса (вопрос № 2 анкеты представлен в табличной форме):

$$K2_i(k, g) = \frac{\sum_{j=1}^4 (PM_{ij}^{Да}(k, g) + PM_{ij}^{Ск-Да}(k, g))}{4}, \quad (2)$$

где:

$K2_i(k, g)$ - значение компонента показателя, характеризующего удовлетворенность населения i -го субъекта Российской Федерации ($i=1, \dots, 83$) медицинской помощью по результатам k -го социологического опроса, проведенного в g -м году;

$PM_{ij}^{Да}(k, g)$ - процент выбора ответа «да» на вопрос об удовлетворенности качеством j -го вида медицинской помощи ($j=1$ - медицинская помощь, оказываемая участковым врачом; $j=2$ - медицинская помощь, оказываемая врачами-специалистами поликлиники; $j=3$ - скорая медицинская помощь; $j=4$ - стационарная медицинская помощь) среди респондентов, опрошенных в i -м субъекте Российской Федерации в ходе проведения k -го социологического опроса в g -м году;

$PM_{ij}^{Ск-Да}(k, g)$ - процент выбора ответа «скорее да» на вопрос об удовлетворенности качеством j -го вида медицинской помощи среди респондентов, опрошенных в i -м субъекте Российской Федерации в ходе проведения k -го социологического опроса в g -м году.

Компонент показателя, характеризующий удовлетворенность населения условиями для занятия физической культурой и спортом

Компонент рассчитывается по формуле (3) и представляет собой усредненную сумму частот выбора респондентами ответов «да» и «скорее да» (в процентах от числа опрошенных) на 2 вопроса (вопросы № 3 и № 4 анкеты):

$$K3_i(k, g) = \frac{\sum_{j=1}^2 (PF_{ij}^{Да}(k, g) + PF_{ij}^{Ск-Да}(k, g))}{2}, \quad (3)$$

где:

$K3_i(k, g)$ - значение компонента показателя, характеризующего удовлетворенность населения i -го субъекта Российской Федерации условиями для занятий физической культурой и спортом по результатам k -го социологического опроса, проведенного в g -м году;

$PF_{ij}^{Да}(k, g)$ - процент выбора ответа «да» на j -й вопрос об удовлетворенности условиями для занятий физической культурой и спортом ($j=1$ - лично для себя; $j=2$ - для детей и подростков) среди респондентов, опрошенных в i -м субъекте Российской Федерации в ходе проведения k -го социологического опроса в g -м году;

$PF_{ij}^{Ск-Да}(k, g)$ - процент выбора ответа «скорее да» на j -й вопрос об удовлетворенности условиями для занятий физической культурой и спортом

среди респондентов, опрошенных в i -м субъекте Российской Федерации в ходе проведения k -го социологического опроса в g -м году.

Компонент показателя, характеризующий оценку населением состояния общего образования

Компонент рассчитывается по формуле (4) и представляет собой сумму частот выбора респондентами ответов «хорошем» и «удовлетворительном» (в процентах от числа опрошенных) на вопрос № 5 анкеты:

$$K4_i(k, g) = PO_i^1(k, g) + PO_i^2(k, g), \quad (4)$$

где:

$K4_i(k, g)$ - значение компонента показателя, характеризующего оценку населением состояния общего образования в i -м субъекте Российской Федерации по результатам k -го социологического опроса, проведенного в g -м году;

$PO_i^1(k, g)$ - процент выбора ответа «хорошем» на вопрос о том, в каком состоянии находится общее образование в регионе, среди респондентов, опрошенных в i -м субъекте Российской Федерации в ходе проведения k -го социологического опроса в g -м году;

$PO_i^2(k, g)$ - процент выбора ответа «удовлетворительном» на вопрос о том, в каком состоянии находится общее образование в регионе, среди респондентов, опрошенных в i -м субъекте Российской Федерации в ходе проведения k -го социологического опроса в g -м году.

Компонент показателя, характеризующий удовлетворенность населения жилищно-коммунальными услугами

Компонент рассчитывается по формуле (5) и представляет собой сумму частот выбора респондентами ответов «да» и «скорее да» (в процентах от числа опрошенных) на вопрос № 6 анкеты:

$$K5_i(k, g) = PJ_i^{Da}(k, g) + PJ_i^{Ck-\partial a}(k, g), \quad (5)$$

где:

$K5_i(k, g)$ - значение компонента показателя, характеризующего удовлетворенность населением качеством оказания жилищно-коммунальных услуг в i -м субъекте Российской Федерации по результатам k -го социологического опроса, проведенного в g -м году;

$PJ_i^{Da}(k, g)$ - процент выбора ответа «да» на вопрос об удовлетворенности качеством оказания жилищно-коммунальных услуг среди респондентов, опрошенных в i -м субъекте Российской Федерации в ходе проведения k -го социологического опроса в g -м году;

$PJ_i^{Ck-\partial a}(k, g)$ - процент выбора ответа «скорее да» на вопрос об удовлетворенности качеством оказания жилищно-коммунальных услуг среди респондентов, опрошенных в i -м субъекте Российской Федерации в ходе проведения k -го социологического опроса в g -м году.

Компонент, в целом характеризующий оценку населением деятельности органов исполнительной власти субъекта Российской Федерации по обеспечению безопасности населения

Компонент рассчитывается по формуле (6) и представляет собой сумму частот выбора респондентами ответов «безусловно положительно» и «скорее положительно» (в процентах от числа опрошенных) на вопрос № 7 анкеты:

$$K6_i(k, g) = PB_i^1(k, g) + PB_i^2(k, g), \quad (6)$$

где:

$K6_i(k, g)$ - значение компонента показателя, в целом характеризующего оценку населением деятельности органов исполнительной власти i -го субъекта Российской Федерации по обеспечению безопасности населения по результатам k -го социологического опроса, проведенного в g -м году;

$PB_i^1(k, g)$ - процент выбора ответа «безусловно положительно» на вопрос об оценке в целом деятельности органов исполнительной власти региона по обеспечению безопасности граждан среди респондентов, опрошенных в i -м субъекте Российской Федерации в ходе проведения k -го социологического опроса в g -м году;

$PB_i^2(k, g)$ - процент выбора ответа «скорее положительно» на вопрос об оценке в целом деятельности органов исполнительной власти региона по обеспечению безопасности населения среди респондентов, опрошенных в i -м субъекте Российской Федерации в ходе проведения k -го социологического опроса в g -м году.

Компонент, характеризующий оценку населением достаточности и эффективности мер, предпринимаемых органами исполнительной власти субъекта Российской Федерации по обеспечению безопасности населения от характерных для данной территории чрезвычайных ситуаций

Компонент рассчитывается по формуле (7) и представляет собой сумму частот выбора респондентами ответов «безусловно положительно» и «скорее положительно» (в процентах от числа опрошенных) на вопрос № 8 анкеты:

$$K7_i(k, g) = PC_i^1(k, g) + PC_i^2(k, g), \quad (7)$$

где:

$K7_i(k, g)$ - значение компонента показателя, характеризующего оценку населением достаточности и эффективности мер, предпринимаемых органами исполнительной власти i -го субъекта Российской Федерации по обеспечению безопасности населения от чрезвычайных ситуаций, характерных для данного региона, по результатам k -го социологического опроса, проведенного в g -м году;

$PC_i^1(k, g)$ - процент выбора ответа «безусловно положительно» на вопрос об оценке достаточности и эффективности мер, предпринимаемых органами исполнительной власти i -го субъекта Российской Федерации по обеспечению

безопасности населения от чрезвычайных ситуаций, характерных для данного региона, среди респондентов, опрошенных в i -м субъекте Российской Федерации в ходе проведения k -го социологического опроса в g -м году;

$PC_i^2(k, g)$ - процент выбора ответа «скорее положительно» на вопрос об оценке достаточности и эффективности мер, предпринимаемых органами исполнительной власти i -го субъекта Российской Федерации по обеспечению безопасности населения от чрезвычайных ситуаций, характерных для данного региона, среди респондентов, опрошенных в i -м субъекте Российской Федерации в ходе проведения k -го социологического опроса в g -м году.

Расчета весовых коэффициентов для агрегации компонентов показателя и значений агрегированного показателя

1) Весовые коэффициенты для агрегирования компонентов показателя определяются по формулам (8), (9) и представляют собой усредненные по субъектам Российской Федерации (с учетом численности их населения) и нормированные в сумме к единице доли выбора респондентами (от общего числа опрошенных) каждого из ответов на вопрос № 9 анкеты, за исключением ответа «затрудняюсь ответить»:

$$A_s(k, g) = \frac{PV_s(k, g)}{\sum_{j=1}^7 PV_j(k, g)}; \quad (8)$$

$$PV_s(k, g) = \sum_{i=1}^{83} PV_s^i(k, g) \times W_i, \quad (9)$$

где:

$A_s(k, g)$ - весовой коэффициент для агрегации s -го компонента показателя $Ks_i(k, g)$ ($s=1, \dots, 7$), рассчитанный по данным k -го социологического опроса, проведенного в g -м году;

$PV_s(k, g)$ - процент выбора респондентами в ходе k -го социологического опроса в g -м году s -го варианта ответа на вопрос о том, какие из 7 предложенных факторов наиболее важны при оценке деятельности органов исполнительной власти субъекта Российской Федерации, усредненный по субъектам Российской Федерации с учетом численности их населения;

$PV_s^i(k, g)$ - процент выбора s -го варианта ответа на вопрос о том, какие из 7 предложенных факторов наиболее важны при оценке деятельности региональных органов исполнительной власти, среди респондентов, опрошенных в i -м субъекте Российской Федерации в ходе проведения k -го социологического опроса в g -м году (при ответе на этот вопрос допускается выбор нескольких вариантов ответа);

W_i - доля взрослого населения страны, постоянно проживающего на территории i -го субъекта Российской Федерации, причем $\sum_{i=1}^{83} W_i = 1$ (информация, регулярно актуализируемая по данным Росстата).

Очевидно, что для весовых коэффициентов (8) справедливо условие нормировки:

$$\sum_{s=1}^7 A_s(k, g) = 1 \quad (10)$$

2) Промежуточное значение показателя для i -го субъекта Российской Федерации по данным k -го социологического опроса, проведенного в g -м году, вычисляется по формуле (11) и представляет собой взвешенную сумму значений его компонентов $K1_i(k, g), \dots, K7_i(k, g)$:

$$R_i(k, g) = \sum_{s=1}^7 A_s(k, g) \times Ks_i(k, g) \quad (11)$$

3) Итоговое значение показателя для i -го субъекта Российской Федерации за отчетный год (g) формируется по формуле (12) усреднением значений показателей по всем опросам, проведенным в течение данного года:

$$R_i(g) = \frac{\sum_{k=1}^{ko(g)} R_i(k, g)}{ko(g)}, \quad (12)$$

где:

$ko(g)$ - количество социологических опросов, проведенных в g -м году.

Минрегион России