

ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ  
«ЦЕНТР ГУМАНИТАРНЫХ, СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИХ  
И ПОЛИТИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ – 1»  
(ООО «ГЭПИЦентр-1»)

УДК: 303.424(470.111)::[379.81]

Рег. № \_\_\_\_\_

СОГЛАСОВАНО

Руководитель  
Департамента внутренней политики  
Ненецкого автономного округа


\_\_\_\_\_ Л.В. Гущина

« \_\_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2021 г.

М.П.

УТВЕРЖДАЮ

Директор ООО «ГЭПИЦентр-1»

 \_\_\_\_\_ И.Б. Соловейкина

« 15 » 11 \_\_\_\_\_ 2021 г.

М.П.



АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ  
по результатам социологического исследования о положении инвалидов  
в Ненецком автономном округе

государственный контракт № 6 от «16» августа 2021 г.  
(итоговый)

Руководитель

 \_\_\_\_\_

В.В. Гартман

Нарьян-Мар 2021

## РЕФЕРАТ

Отчет 33 стр., 1 кн., 9 табл., 5 источн.

### НЕНЕЦКИЙ АВТОНОМНЫЙ ОКРУГ, ПОЛОЖЕНИЕ ИНВАЛИДОВ, СОЦИОЛОГИЧЕСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

Объектом исследования являлись инвалиды Ненецкого автономного округа.

Цель данного исследования состояла в изучении положения инвалидов в Ненецком автономном округе.

В ходе исследования изучена удовлетворенность инвалидов различными аспектами жизни; определена оценка инвалидами качества медицинского обслуживания; выявлена удовлетворенность инвалидов получением различных социальных услуг; проанализированы жилищные условия инвалидов; изучена потребность инвалидов и родителей детей-инвалидов в получении образования и трудоустройстве; сформирован рейтинг специальностей для получения образования и трудоустройства среди инвалидов; определен уровень удовлетворенности инвалидов обустройством социальных объектов оборудованием для беспрепятственного доступа и создания безбарьерной среды; выявлена потребность в физкультурно-оздоровительных услугах, качество их предоставления и барьеры для реализации потребности инвалидов в данных услугах.

На основании результатов опроса различных категорий инвалидов разработаны предложения для принятия эффективных управленческих решений в решении вопросов обеспечения нормальной жизнедеятельности инвалидов Ненецкого автономного округа.

## СОДЕРЖАНИЕ

НОРМАТИВНЫЕ ССЫЛКИ .....	5 стр.
ТЕРМИНЫ И ОПРЕДЕЛЕНИЯ .....	6 стр.
ПЕРЕЧЕНЬ СОКРАЩЕНИЙ И ОБОЗНАЧЕНИЙ .....	7 стр.
ВВЕДЕНИЕ (АБСТРАКТ) .....	8 стр.
Результаты социологического исследования .....	17 стр.
Удовлетворенность инвалидов различными аспектами жизни .....	17 стр.
Оценка инвалидами качества медицинского обслуживания ...	18 стр.
Удовлетворенность инвалидов получением различных социальных услуг .....	19 стр.
Жилищные условия инвалидов .....	21 стр.
Потребность инвалидов и родителей детей-инвалидов в получении образования и трудоустройстве .....	22 стр.
Рейтинг специальностей для получения образования и трудоустройства среди инвалидов .....	24 стр.
Уровень удовлетворенности инвалидов обустройством социальных объектов оборудованием для беспрепятственного доступа и создания безбарьерной среды .	25 стр.
Потребность в физкультурно-оздоровительных услугах, качество их предоставления и барьеры для реализации потребности инвалидов в данных услугах .....	30 стр.
ВЫВОДЫ И РЕКОМЕНДАЦИИ .....	31 стр.
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ .....	33 стр.

## НОРМАТИВНЫЕ ССЫЛКИ

Настоящий отчет подготовлен в соответствии с ГОСТ 7.32-2017. Межгосударственный стандарт. Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу. Отчет о научно-исследовательской работе. Структура и правила оформления (введен в действие в качестве национального стандарта Российской Федерации с 1 июля 2018 г. взамен ГОСТ 7.32-2001)

## ТЕРМИНЫ И ОПРЕДЕЛЕНИЯ

В настоящем отчете применяют следующие термины с соответствующими определениями:

Термин	Определение
<i>Анкета</i>	– социологический документ, содержащий структурно-организованный набор вопросов, каждый из которых связан с задачами проводимого исследования
<i>Выборка</i>	– часть объектов исследования, отражающая характеристики всей исследуемой совокупности, отобранная с помощью специальных приемов для получения информации обо всей совокупности в целом
<i>Инструментарий</i>	– набор специальных документов, с помощью которых реализуются основные методы социологического исследования (опрос, наблюдение, анализ документов и др.) и осуществляется сбор эмпирических данных об изучаемом объекте
<i>Респондент</i>	– лицо, предоставляющее сведения в ходе социологического исследования на добровольной основе и соответствующее половозрастным, территориальным и иным условиям отбора участников опроса, изложенным в концепции исследования
<i>Социологическое исследование</i>	– система логически последовательных методологических, методических и организационно-технических процедур, связанных между собой единой целью: получение достоверных объективных данных об изучаемом социальном явлении
<i>Удовлетворенность (социальная)</i>	– обобщенная в сознании индивида совокупность его восприятий и оценок условий своей социальной жизни, качества жизни
<i>Независимая оценка качества образования</i>	– оценочная процедура, которая направлена на получение сведений о деятельности организаций на основе общедоступной информации и улучшение информированности получателей услуг о качестве работы организаций

## ПЕРЕЧЕНЬ СОКРАЩЕНИЙ И ОБОЗНАЧЕНИЙ

В настоящем отчете применяют следующие сокращения и обозначения:

*г.* – год.

*ГО* – городской округ.

*ГЭПИЦентр-1* – Центр гуманитарных, социально-экономических и политических исследований – 1.

*др.* – другое.

*МР* – муниципальный район.

*НАО* – Ненецкий автономный округ.

*ОИГВ* – орган исполнительной государственной власти.

*ОМСУ* – орган местного самоуправления.

*Росстат* - Федеральная служба государственной статистики.

*р.п.* – рабочий поселок.

*РФ* – Российская Федерация.

*см.* – смотри.

*табл.* – таблица.

*SPSS* – аббревиатура с англ. *Statistical Package for the Social Sciences* – Статистический Пакет для Социальных Наук.

## ВВЕДЕНИЕ (АБСТРАКТ)

В соответствии с государственным контрактом № 6 от 16 августа 2021 г. по заказу Департамента внутренней политики Ненецкого автономного округа в сентябре-ноябре 2021 г. ООО «ГЭПИЦентр-1» в рамках независимой оценки качества условий оказания услуг государственными организациями в сфере культуры, здравоохранения и образования Ненецкого автономного округа провело социологическое исследование о положении инвалидов в Ненецком автономном округе.

### *Описание проблемной ситуации и постановка проблемы исследования*

Повышение эффективности экономики выдвигает требования к условиям воспроизводства и капитализации главного достояния страны – человека. Ключевым фактором устойчивого развития регионов и страны в целом становится не увеличение общественного богатства как такового, а возрастание в его структуре доли человеческого капитала и его качества. Важным элементом с позиций максимально эффективного воспроизводства и капитализации человеческого капитала должно стать обеспечение населения производством услуг социальной сферы не только в необходимом для социально ориентированной экономики объеме, но и с соответствующим качеством. Осуществление государством активной социальной политики обуславливает необходимость совершенствования системы управления этими услугами на основе достоверной оценки их качества.

В Российской Федерации актуальность и необходимость изучения качества условий оказания социальных услуг получила законодательное закрепление. Независимая оценка качества условий оказания услуг организациями культуры, здравоохранения и образования является одной из форм общественного контроля и проводится в целях определения результативности деятельности организаций указанных сфер, принятия своевременных мер по повышению эффективности их деятельности, обеспечения получателей социальных услуг дополнительной информацией о качестве работы организаций культуры, здравоохранения и образования.

Независимая оценка качества услуг организаций культуры, здравоохранения и образования на территории России осуществляется не первый год. За это время законодательство в области независимой оценки качества условий оказания услуг претерпело существенные изменения. Нормативные правовые акты на уровне законодательства Российской Федерации, принятые в 2018-2020 годах, унифицировали показатели для каждого типа организаций социальной сферы, ввели единые формулы для расчётов ее критериев и показателей.

Таким образом, сбор и обобщение информации о качестве услуг организаций культуры, образования и здравоохранения на территории субъектов РФ, включая Ненецкий автономный округ, регламентированы

Правилами сбора и обобщения информации о качестве условий оказания услуг организациями в сфере культуры, охраны здоровья, образования, социального обслуживания и федеральными учреждениями медико-социальной экспертизы, утвержденными постановлением Правительства РФ от 31 мая 2018 г. № 638, на основании показателей, утвержденных приказами Министерства культуры РФ от 27 апреля 2018 г. № 599, Министерства здравоохранения РФ от 04 мая 2018 г. № 201н, Министерства просвещения РФ от 13 марта 2019 г. № 114. Расчет показателей, характеризующих общие критерии оценки качества условий оказания услуг организациями культуры, здравоохранения и образования, осуществляется на основании единого порядка расчета показателей, утвержденного Приказом Министерства труда и социальной защиты РФ от 31 мая 2018 г. № 344н. Выявление и обобщение мнения граждан о качестве условий оказания услуг организациями культуры проводится в соответствии с методикой, утвержденной Приказом Министерства труда и социальной защиты РФ от 30 октября 2018 г. № 675н.

Одним из пяти общих критериев оценки качества условий оказания услуг организациями социальной сферы является доступность таких услуг для инвалидов. В России создание безбарьерной среды для лиц с ограниченными возможностями здоровья, инвалидов является актуальной задачей государства. Для ее решения приняты Государственная программа РФ «Доступная среда» на 2011-2020 годы, на региональном уровне - Государственная программа Ненецкого автономного округа «Доступная среда Ненецкого автономного округа», утвержденная Постановлением администрация Ненецкого автономного округа от 09 ноября 2016 года № 353-п. Поскольку результаты усилий органов государственной власти в этом направлении в полной мере может оценить именно их адресат – инвалиды и лица с ограниченными возможностями здоровья, существует необходимость мониторинга социально-экономического положения граждан указанной категории.

Таким образом, обоснованность и необходимость получения информации о качестве условий оказания услуг организациями культуры, здравоохранения и образования Ненецкого автономного округа, а также поддержания обратной связи с получателями социальных услуг региона для определения уровня удовлетворенности качеством этих услуг подтверждает актуальность настоящего социологического исследования. Объективная потребность в независимой оценке эффективности деятельности организаций культуры, здравоохранения и образования, а также качества условий предоставляемых ими услуг обусловили общую проблему данного эмпирического исследования.

*Цель исследования:*

Изучить положение инвалидов в Ненецком автономном округе.

*Задачи исследования:*



- 1) Изучить удовлетворенность инвалидов различными аспектами жизни.
- 2) Определить оценку инвалидами качества медицинского обслуживания.
- 3) Выявить удовлетворенность инвалидов получением различных социальных услуг.
- 4) Проанализировать жилищные условия инвалидов.
- 5) Изучить потребность инвалидов и родителей детей-инвалидов в получении образования и трудоустройстве.
- 6) Сформировать рейтинг специальностей для получения образования и трудоустройства среди инвалидов.
- 7) Определить уровень удовлетворенности инвалидов обустройством социальных объектов оборудованием для беспрепятственного доступа и создания безбарьерной среды.
- 8) Выявить потребность в физкультурно-оздоровительных услугах, качество их предоставления и барьеры для реализации потребности инвалидов в данных услугах.
- 9) На основании результатов опроса различных категорий инвалидов разработать предложения для принятия эффективных управленческих решений в решении вопросов обеспечения нормальной жизнедеятельности инвалидов Ненецкого автономного округа.

#### *Объект и предмет исследования*

География исследования локализована в границах муниципальных образований «Городской округ «Город Нарьян-Мар», «Городское поселение «Рабочий посёлок Искателей», «Муниципальный район «Заполярный район».

*Объектом исследования* являлись инвалиды Ненецкого автономного округа.

*Предметом исследования* выступило состояние социально-экономического положения детей-инвалидов, инвалидов с поражением опорно-двигательного аппарата, инвалидов общего заболевания, инвалидов по зрению, инвалидов по слуху, проживающих на территории Ненецкого автономного округа.

#### *Гипотезы исследования*

- Заинтересованность инвалидов в трудовой занятости зависит от их оценки отношения населения к проблемам инвалидов.

- Распределение суждений респондентов о том, как часто они сталкиваются с ограничением своих прав, зависит от самооценки респондентами степени осведомленности о своих правах на льготы и компенсации, на квоты на бесплатное лечение и путевки в санатории и пр.

- Мнение респондентов о значимости тьюторского сопровождения ребенка с инвалидностью в образовательных учреждениях зависит от их оценки отношения населения к проблемам инвалидов.

#### *Этапы полевых работ*

##### *I этап - Организация исследования:*

- Предоставление Заказчику и согласование с ним программы исследования, инструментария сбора данных, плана-графика полевых работ.

##### *II этап - Полевые работы:*

- Сбор данных методом индивидуализированного опроса, анализа и обработки полученных данных по месту нахождения респондентов.

- Проведение контроля качества работ Исполнителем и передача Заказчику анкет.

- Проведение контроля качества полевых работ Заказчиком.

- Передача Заказчику: заполненных анкет; баз данных в электронном виде; отчеты о результатах контроля качества полевых работ.

Согласно утвержденной Заказчиком программы социологического исследования, в целях обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия, в связи с угрозой распространения новой коронавирусной инфекции (COVID-19) и действующих на территории Ненецкого автономного округа ограничений, а также с учетом разъяснений Министерства труда и социальной защиты РФ от 04 июня 2020 г. № 28-0/10/В-4286, сбор информации был организован в «удаленном режиме» с использованием дистанционных способов взаимодействия оператора с респондентами.

##### *III этап - Подготовка отчета:*

- Передача Заказчику для предварительного рассмотрения: резюме (анализ полученных данных); аналитический отчет; технический отчет; презентационные материалы.

- Рассмотрение и согласование Заказчиком резюме, аналитического и технического отчетов и презентационных материалов.

#### *Основные методы сбора первичной информации*

В качестве основного метода выявления мнения о положении инвалидов в Ненецком автономном округе был применен анкетный опрос населения Ненецкого автономного округа, имеющего инвалидность, который осуществлялся *методом CAWI-опроса* - письменная форма анкетирования посредством информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», при которой респондент самостоятельно работает с анкетой. CAWI-опрос относится к разряду «количественных» методик сбора первичных данных и имеет ряд преимуществ:

- отсутствие риска вторжения интервьюера в личное пространство респондента (сохранение социальной дистанции);

- организационная гибкость (респонденты сами выбирают время и место участия);
- высокая релевантность коммуникации (отсутствие влияния интервьюера при выборе респондентом ответов);
- высокий уровень доверия, обусловленный конфиденциальностью онлайн коммуникации;
- географическая дисперсия выборки (отсутствие территориальных ограничений, имеющих место в личном опросе);
- автоматический контроль выборки по заданным параметрам;
- программное администрирование анкет со сложной внутренней структурой.

При проведении сбора первичной информации Исполнитель следовал определенным правилам сбора первичных данных. Обязательными требованиями в данном исследовании являлись:

- соответствие респондентов параметрам их отбора;
- исполнение норм Федерального закона от 27 июля 2006 г. № 152-ФЗ «О персональных данных».

Приглашение к онлайн-опросу было осуществлено путем размещения прямых ссылок на анкеты и информационных баннеров в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» и социальных сетях. При проведении онлайн-опроса было задействовано специальное программное обеспечение платформы «Анкетолог» для «безбумажной» технологии. Ответы фиксировались и вносились непосредственно в центральную базу данных, что позволяло вести автоматический учет заполнения квот по полу, возрасту и месту проживания респондентов.

Дополнительно в анкеты был включен вопрос о согласии респондента с обработкой его персональных данных. В случае положительного ответа респонденту была дана возможность указать свой номер телефона и/ или адрес электронной почты; в случае отказа – автоматически зафиксирован IP-hash (код соединения с сервером онлайн-анкетирования и IP-адресом респондента). В массив для дальнейшей статистической обработки вошли только те анкеты, которые имели оригинальный IP-hash код (все последующие анкеты с аналогичным IP-hash кодом были удалены, как не гарантирующие индивидуальность отвечавшего).

#### *Инструментарий исследования*

Для выявления мнения граждан о положении инвалидов в Ненецком автономном округе была использована структурированная анкета (опросной лист), насчитывающая 23 вопроса (включая 1 открытый и 22 закрытых). Образец инструментария представлен в Техническом отчете по итогам оказания услуг по контракту № 6 от «18» августа 2021 г.

### *Основные методы анализа информации*

Из общенаучных методов в данном исследовании применены следующие:

- метод идеализации, который представляет собой мысленное внесение определенных изменений в изучаемый объект в соответствии с целями исследования. В результате таких изменений могут быть, например, исключены из рассмотрения какие-то свойства, стороны, признаки объектов;

- сравнительный (компаративный) метод - сопоставление двух или более объектов, имеющих черты подобия. Сравнительный метод позволяет установить, в чем состоит это подобие, либо показать, по каким признакам исследуемые объекты различаются.

### *Методы обработки данных*

Для анализа первичной информации (электронного массива данных по результатам сбора мнений инвалидов, родителей детей-инвалидов) использованы методы статистического анализа данных на базе пакета IBM SPSS Statistics 20.0, а также метод кросстабуляции (сопряжения) – процесс объединения двух (или нескольких) таблиц частот так, что каждая ячейка в построенной таблице представляется единственной комбинацией значений или уровней табулированных переменных.

### *Численность выборочной совокупности (единиц анализа)*

Численность единиц анализа настоящего эмпирического исследования была определена Заказчиком и составила 300 респондентов.

По данным Росстата по состоянию на 01 января 2021 г.<sup>1</sup> численность совершеннолетних жителей Ненецкого автономного округа составляла 32212 человек, из них 47,8% мужчин, 52,2% - женщин; 10,5% - в возрасте 18-24 года, 25-34 - 18,0%, 35-44 - 22,8%, 45-54 - 17,2%, 55-64 - 18,1%, 65 и старше – 13,3%. Доля городского населения региона 18 лет и старше на указанную дату была равна 74,1%; сельского – 25,9%.

Численность детей и подростков в возрасте от 0 до 17 лет включительно на указанную дату составляла 11983 человека, из них проживающих в городских населенных пунктах – 8745 человек, в сельских населенных пунктах – 3238 человек.

Согласно данным Федерального реестра инвалидов уровень инвалидизации на 01 января 2021 г.<sup>2</sup> в Ненецком автономном округе соответствовал 8,79% среди совершеннолетнего населения и 1,53% среди

---

<sup>1</sup> См. Бюллетень "Численность населения Российской Федерации по полу и возрасту на 1 января 2021 года". URL: <https://rosstat.gov.ru/compendium/document/13282> (дата обращения: 18.11.2021)

<sup>2</sup> См. Федеральный реестр инвалидов - единая база данных для граждан, признанных в установленном порядке инвалидами, и для органов власти, которые оказывают услуги или меры социальной поддержки инвалидам. URL: <https://sfri.ru/analitika/chislennost/chislennost/chislennost-po-polu?territory=1>, <https://sfri.ru/analitika/chislennost/chislennost-detei/chislennost-detei-po-polu?territory=1> (дата обращения: 18.11.2021)

населения 17 лет и младше (в абсолютном значении 2679 и 129 человека соответственно; совокупное значение – 2808 человека).

Выборка респондентов настоящего исследования является целевой; сформирована с использованием метода случайно-бесповторного отбора респондентов; реализуется без использования процедуры квотирования по социально-демографическим признакам; не предполагает процедуры взвешивания полученных данных.

Средняя ошибка выборки по территории исследования составляет 2,7% (см. табл. 1).

Вычисление средней ошибки выборки при бесповторном методе отбора респондентов осуществляется по формуле 1<sup>3</sup>:

$$n = \sqrt{\frac{O^2}{n} \left(1 - \frac{n}{N}\right)} \quad (1)$$

где:

n - объем выборочной совокупности;

N - объем генеральной совокупности;

n - средняя ошибка выборки;

O - дисперсия, измеряющая разброс признака в генеральной совокупности (при предположении, что доля равна примерно 50% или 0,5)

**Таблица - 1 Распределение генеральной и выборочной совокупностей респондентов с указанием величины ошибки выборки, в абсолютном значении (чел.) и в процентах**

Показатель	Генеральная совокупность (ГС)	Выборочная совокупность		Ошибка выборки
	в абс. значении	в абс. значении	в % в ГС	
Инвалиды НАО	2 808	300	9,5%	2,7%
Итого	2 808	300	9,5%	2,7%

Выборочная совокупность респондентов обладает следующими социально-демографическими характеристиками (см. табл. 2-9).

**Таблица - 2 Численность выборочной совокупности – инвалидов НАО - в соответствии с полом респондентов, в абсолютном значении (чел.) и в процентах**

Пол респондентов	в абс. значении, чел.	в процентах
Мужской	120	40,0%
Женский	180	60,0%
Общий итог	300	100,0%

<sup>3</sup> См.: Рабочая книга социолога. - М.: Наука, 1976; Закс Л. Статистическое оценивание, - М., 1976; Кокрен У. Методы выборочного исследования. - М., Статистика, 1976; Как провести социологическое исследование: В помощь идеол. активу / Под ред. М.К. Горшкова, Ф.Э. Шереги. – М.: Политиздат, 1990; Ноэль Э. Массовые опросы. Введение в методику демоскопии. - М., Ава-Эстра, 1993; Гмурман В. Г. Теория вероятностей и математическая статистика. - М.: Высшая школа, 1998 и др.

**Таблица - 3 Численность выборочной совокупности – инвалидов НАО - в соответствии с возрастом респондентов, в абсолютном значении (чел.) и в процентах**

Возраст респондентов	в абс. значении, чел.	в процентах
18-22 года	3	1,0%
23-30 лет	26	8,7%
31-39 лет	52	17,3%
40-49 лет	51	17,0%
50-59 лет	74	24,7%
60 лет и старше	94	31,3%
Общий итог	300	100,0%

**Таблица - 4 Численность выборочной совокупности – инвалидов НАО - в соответствии с категорией респондентов, в абсолютном значении (чел.) и в процентах**

Категория респондентов	в абс. значении, чел.	в процентах
Инвалиды общего заболевания	128	42,7%
Инвалиды по зрению	22	7,3%
Инвалиды по слуху	9	3,0%
Инвалиды с поражением опорно-двигательного аппарата	79	26,3%
Родители детей-инвалидов	62	20,7%
Общий итог	300	100,0%

**Таблица - 5 Численность выборочной совокупности – инвалидов НАО - в соответствии с уровнем доходов респондентов на одного члена семьи, в абсолютном значении (чел.) и в процентах**

Уровень дохода на 1 члена семьи	в абс. значении, чел.	в процентах
От 3001 до 4000 руб.	2	0,7%
От 4001 до 7000 руб.	21	7,0%
От 7001 до 10 000 руб.	74	24,7%
От 10 001 до 15 000 руб.	81	27,0%
Свыше 15 000 руб.	122	40,7%
Общий итог	300	100,0%

**Таблица - 6 Численность выборочной совокупности – инвалидов НАО - в соответствии с уровнем образования респондентов, в абсолютном значении (чел.) и в процентах**

Уровень образования	в абс. значении, чел.	в процентах
высшее	54	18,0%
незаконченное высшее (не менее трех курсов ВУЗа)	3	1,0%
неполное среднее образование	55	18,3%
среднее образование (школа или ПТУ)	76	25,3%
среднее специальное образование (техникум)	112	37,3%
Общий итог	300	100,0%

**Таблица - 7 Численность выборочной совокупности – инвалидов НАО - в соответствии с видом совместного проживания респондентов, в абсолютном значении (чел.) и в процентах**

Совместное проживание	в абс. значении, чел.	в процентах
другое	75	25,0%
живу один (одна)	87	29,0%
живу с родственниками	11	3,7%
живу с супругом/супругой	127	42,3%
Общий итог	300	100,0%

**Таблица - 8 Численность выборочной совокупности – инвалидов НАО - в соответствии с местом проживания респондентов, в абсолютном значении (чел.) и в процентах**

Муниципальное образование	в абс. значении, чел.	в процентах
Нарьян-Мар	190	63,3%
п. Бугрино	13	4,3%
п. Великовисочное	11	3,7%
п. Выучейский	4	1,3%
п. Индига	7	2,3%
п. Искателей	28	9,3%
п. Каратайка	6	2,0%
п. Красное	19	6,3%
п. Хонгурей	5	1,7%
с. Оксино	6	2,0%
с. Ома	11	3,7%
Общий итог	300	100,0%

**Таблица - 9 Численность выборочной совокупности – инвалидов НАО - в соответствии со стажем проживания респондентов в НАО, в абсолютном значении (чел.) и в процентах**

Стаж проживания	в абс. значении, чел.	в процентах
от 2 до 5 лет	3	1,0%
от 6 до 10 лет	4	1,3%
с рождения	196	65,3%
свыше 10 лет	97	32,3%
Общий итог	300	100,0%

## **Результаты социологического исследования**

### **Удовлетворенность инвалидов различными аспектами жизни**

Первая задача данного социологического исследования - изучить удовлетворенность инвалидов различными аспектами жизни.

Как показал проведенный опрос, более половины респондентов (57,0%) отметили увеличение за последнее время объема информации в СМИ о проблемах людей с ограниченными возможностями. О том, что за последнее время СМИ стали меньше уделять внимание указанной тематике, заявили 26,0% опрошенных. Затруднились с ответом на данный вопрос 17,0% от выборочной совокупности.

Характеризуя уровень удовлетворенности уровнем своего общения, 52,7% участников опроса указали вариант ответа «Мне абсолютно достаточно того общения, которое у меня есть» или «В целом я удовлетворен(а) существующим кругом общения». На недостаточность или отсутствие общения пожаловались 41,7% респондентов, среди которых преобладали инвалиды по зрению, инвалиды по слуху, инвалиды с поражением опорно-двигательного аппарата; опрошенные жители Заполярного МР. Затруднились с ответом на данный вопрос 5,6% участников исследования.

Позитивные оценки отношения населения к проблемам инвалидов дали 56,0% опрошенных представителей целевой группы (прежде всего, инвалиды общего заболевания, инвалиды по слуху и инвалиды с поражением опорно-двигательного аппарата), отрицательные – 31,3% (главным образом, родители детей-инвалидов). Доля затруднившихся с ответом на данный вопрос составила 12,7%.

Распределение суждений по вопросам данного раздела в соответствии с социально-демографическими характеристиками участников опроса представлено в таблицах с парным распределением ответов респондентов на вопросы анкеты в Техническом отчете по итогам оказания услуг по контракту № 6 от «16» августа 2021 г.



## **Оценка инвалидами качества медицинского обслуживания**

Следующая задача проведенного социологического исследования - определить оценку инвалидами качества медицинского обслуживания.

В рамках решения данной задачи респондентам было предложено дать самооценку осведомленности о своих правах на льготы и компенсации, на квоты на бесплатное лечение и путевки в санатории и пр.

Варианты ответа «Прекрасно осведомлен(а), мне об этом рассказали и(или) я прочитал сам дополнительную информацию» или «В целом, осведомлен(а), информации мне хватает» в общей сложности выбрали 48,5% опрошенных. В их числе преобладали инвалиды по зрению и инвалиды по слуху; жители ГО г. Нарьян-Мар.

Напротив, 50,7% респондентов указали варианты ответа «Скорее, информации мне не хватает и (или) я получаю ее слишком поздно», «Я абсолютно не осведомлен о существующих льготах и квотах, информации мне не хватает». На нехватку указанной информации жаловались преимущественно родители детей-инвалидов; жители Заполярного МР.

Распределение суждений по вопросам данного раздела в соответствии с социально-демографическими характеристиками участников опроса представлено в таблицах с парным распределением ответов респондентов на вопросы анкеты в Техническом отчете по итогам оказания услуг по контракту № 6 от «16» августа 2021 г.

## **Удовлетворенность инвалидов получением различных социальных услуг**

Среди других задач данного исследования значилась следующая: «Выявить удовлетворенность инвалидов получением различных социальных услуг».

В рамках решения данной задачи респондентам было предложено оценить по пятибалльной шкале (1 балл – «Никогда», 5 баллов – «Постоянно»), как часто они сталкиваются с ограничением своих прав в различных ситуациях.

Было зафиксировано, что в государственных учреждениях и заведениях относительно редко сталкиваются с ограничением своих прав (в диапазоне от 1 до 3 баллов) 87,0% опрошенных. О том, что в государственных учреждениях и заведениях они сталкиваются с ограничением своих прав часто (в диапазоне от 4 до 5 баллов), заявили 13,0% респондентов, среди которых преобладали инвалиды общего заболевания и инвалиды по зрению. Кросс-табуляционный анализ распределения суждений по вопросам анкеты «Насколько Вы осведомлены о своих правах на льготы и компенсации, на квоты на бесплатное лечение и путевки в санатории и пр.?» и «Как часто Вы сталкиваетесь с ограничением Ваших прав?» не выявил статистически значимых взаимосвязей. Тем самым не получила подтверждения рабочая гипотеза, в соответствии с которой распределение суждений респондентов о том, как часто они сталкиваются с ограничением своих прав, зависит от самооценки респондентами степени осведомленности о своих правах на льготы и компенсации, на квоты на бесплатное лечение и путевки в санатории и пр. (см. таблицы сопряжений в Техническом отчете по итогам оказания услуг по контракту № 6 от «18» августа 2021 г.).

На работе, в общении с коллегами относительно редко сталкиваются с ограничением своих прав (в диапазоне от 1 до 3 баллов) 95,0% опрошенных. О том, что на работе, в общении с коллегами они сталкиваются с ограничением своих прав часто (в диапазоне от 4 до 5 баллов), заявили 5,0% респондентов, в основном инвалиды общего заболевания.

В учреждениях культуры и обслуживания (торговых, культурных, спортивных и т.д.) относительно редко сталкиваются с ограничением своих прав (в диапазоне от 1 до 3 баллов) 94,3% опрошенных. О том, что в учреждениях культуры и обслуживания они сталкиваются с ограничением своих прав часто (в диапазоне от 4 до 5 баллов), заявили 5,7% респондентов.

В общественном транспорте относительно редко сталкиваются с ограничением своих прав (в диапазоне от 1 до 3 баллов) 85,3% опрошенных. О том, что в общественном транспорте они сталкиваются с ограничением своих прав часто (в диапазоне от 4 до 5 баллов), заявили 14,7% респондентов, главным образом, родители детей-инвалидов; жители Заполярный МР.

Во взаимодействии с членами семьи дома и вне его относительно редко сталкиваются с ограничением своих прав (в диапазоне от 1 до 3 баллов)

95,0% опрошенных. О том, что во взаимодействии с членами семьи они сталкиваются с ограничением своих прав часто (в диапазоне от 4 до 5 баллов), заявили 5,0% респондентов, прежде всего, инвалиды по слуху.

На улице, в общении с абсолютно посторонними людьми относительно редко сталкиваются с ограничением своих прав (в диапазоне от 1 до 3 баллов) 90,3% опрошенных. О том, что на улице, в общении с абсолютно посторонними людьми они сталкиваются с ограничением своих прав часто (в диапазоне от 4 до 5 баллов), заявили 9,7% респондентов, преимущественно инвалиды по зрению.

Готовность хотя бы время от времени посещать культурно-досуговые мероприятия (кино, театры, концерты и т.п.) выразили 88,3% опрошенных, преимущественно инвалиды по слуху и родители детей-инвалидов; жители МР Заполярный. Отсутствие у них интереса к указанным мероприятиям продекларировали 11,7% участников исследования, в первую очередь, инвалиды по слуху, инвалиды общего заболевания; жители ГО Нарьян-Мар.

Посещать хотя бы иногда спортивные площадки и спортивные мероприятия хотели бы 77,7% опрошенных, в основном инвалиды по зрению; жители ГО Нарьян-Мар. Отсутствие у них интереса к указанным мероприятиям продекларировали 22,3% участников исследования, главным образом, родители детей инвалидов; жители МР Заполярный.

Готовность хотя бы время от времени посещать кружки, клубы по интересам, специальные занятия и т.п. выразили 82,3% опрошенных, преимущественно инвалиды по слуху; жители МР Заполярный. Отсутствие у них интереса к указанным мероприятиям продекларировали 17,7% участников исследования, в первую очередь, инвалиды по слуху и родители детей-инвалидов; жители ГО Нарьян-Мар.

Распределение суждений по вопросам данного раздела в соответствии с социально-демографическими характеристиками участников опроса представлено в таблицах с парным распределением ответов респондентов на вопросы анкеты в Техническом отчете по итогам оказания услуг по контракту № 6 от «16» августа 2021 г.

## **Жилищные условия инвалидов**

Одна из задач данного социологического исследования была сформулирована следующим образом: «Проанализировать жилищные условия инвалидов».

Для ее решения респондентам был задан вопрос «Оцените, насколько приспособлены для Вашего комфорта места вашего пребывания (жилье)». Чуть более половины участников исследования (52,0%) выбрали варианты ответа «Отлично приспособлены, чувствую себя полностью комфортно» или «Частично приспособлены, в целом, чувствую себя комфортно». По сравнению с другими категориями более высокую удовлетворенность своими жилищными условиями выразили инвалиды по слуху, инвалиды с поражением опорно-двигательного аппарата; опрошенные жители ГО г. Нарьян-Мар.

О том, что их жилье для потребностей инвалидов оборудовано плохо или вообще не оборудовано, заявили 48,0% респондентов. Чаще, чем в среднем по выборочной совокупности, соответствующие суждения инвалиды по зрению; опрошенные жители Заполярный МР.

Распределение суждений по вопросам данного раздела в соответствии с социально-демографическими характеристиками участников опроса представлено в таблицах с парным распределением ответов респондентов на вопросы анкеты в Техническом отчете по итогам оказания услуг по контракту № 6 от «16» августа 2021 г.

## **Потребность инвалидов и родителей детей-инвалидов в получении образования и трудоустройстве**

Очередная задача исследования - изучить потребность инвалидов и родителей детей-инвалидов в получении образования и трудоустройстве.

О том, что они уже работают, очень заинтересованы в трудовой деятельности или не отказались бы от трудоустройства в общей сложности 78,0% респондентов, среди которых преобладали родители детей-инвалидов. Низкий уровень интереса к трудовой занятости или полное его отсутствие выразили 21,4% участников опроса, в основном инвалиды по слуху, а также инвалиды с поражением опорно-двигательного аппарата. Явной зависимости между местом проживания и заинтересованностью в трудоустройстве опрос не выявил.

Кросс-табуляционный анализ выявил следующую зависимость. Заинтересованность в трудоустройстве в основном выражали те участники опроса, кто дал позитивные оценки отношения населения к проблемам инвалидов. Напротив, те, кто оценил это отношение отрицательно, относительно степени своего интереса к трудовой занятости преимущественно выбирали варианты ответа «Скорее, мне это не нужно» или «Я к этому совершенно не стремлюсь». Таким образом, подтвердилась рабочая гипотеза о том, что заинтересованность инвалидов в трудовой занятости зависит от их оценки отношения населения к проблемам инвалидов (см. таблицы сопряжений в Техническом отчете по итогам оказания услуг по контракту № 14 от «25» августа 2020 г.).

Как выявил проведенный опрос, самостоятельно смогли получить новую профессию 12,0% респондентов (прежде всего, инвалиды по слуху жители Заполярного МР). Пытались получить новую профессию самостоятельно, но не нашли, где это можно сделать, 15,7% участников исследования (преимущественно инвалиды по зрению; жители Заполярного МР). Пробовали получить новую профессию, но не смогли доучиться, 8,7% опрошенных (в первую очередь, родители детей-инвалидов). О том, самостоятельное получение новой профессии им неинтересно, заявили 42,7% респондентов (в основном инвалиды с поражением опорно-двигательного аппарата). Доля затруднившихся с ответом на данный вопрос составила 21,0%.

Точку зрения, согласно которой создание инклюзивных условий в образовательных и другие учебных учреждениях, в детских садах и других дошкольных учреждениях является «обязательным» или «скорее необходимым» условием, поддержали 41,6% опрошенных, в основном родители детей-инвалидов. «Необязательным» или «абсолютно не важным» создание инклюзивных условий в образовательных и другие учебных учреждениях, в детских садах и других дошкольных учреждениях сочли 18,4% участников опроса, прежде всего, инвалиды общего заболевания,

инвалиды по слуху. Затруднились с ответом на данный вопрос 40,0% респондентов.

Тьюторское сопровождение ребенка с инвалидностью в образовательных учреждениях признали «обязательным» или «скорее необходимым» 62,0% опрошенных, главным образом, инвалиды по слуху и родители детей-инвалидов; жители Заполярный МР. «Скорее не обязательным» или «абсолютно неважным» назвали тьюторское сопровождение ребенка с инвалидностью в образовательных учреждениях только 6,7% респондентов. Затруднились с ответом на данный вопрос 28,3% участников исследования.

Как показал кросс-табуляционный анализ, о важности тьюторского сопровождения ребенка с инвалидностью в образовательных учреждениях в основном говорили те респонденты, кто не смог высказать однозначного мнения об отношении населения к проблемам инвалидов (затруднившиеся с ответом на этот вопрос). Соответственно рабочая гипотеза о том, что мнение респондентов о значимости тьюторского сопровождения ребенка с инвалидностью в образовательных учреждениях зависит от их оценки отношения населения к проблемам инвалидов подтвердилась только косвенно (см. таблицы сопряжений в Техническом отчете по итогам оказания услуг по контракту № 6 от «16» августа 2021 г.).

Распределение суждений по вопросам данного раздела в соответствии с социально-демографическими характеристиками участников опроса представлено в таблицах с парным распределением ответов респондентов на вопросы анкеты в Техническом отчете по итогам оказания услуг по контракту № 6 от «16» августа 2021 г.

## **Рейтинг специальностей для получения образования и трудоустройства среди инвалидов**

Согласно информации, размещенной на официальном сайте казенного учреждения Ненецкого автономного округа «Центр занятости населения»<sup>4</sup>, по состоянию на сентябрь 2021 г. в НАО насчитывалось 20 вакансий для инвалидов. По профессиональной принадлежности эти вакансии распределены следующим образом.

- Неквалифицированный труд – 7 вакансий (уборщик производственных и служебных помещений, техник, фасовщик, горничная, кухонный рабочий, подсобный рабочий, Оленевод).

- Рабочие специальности – 5 вакансий (Слесарь - ремонтник по ремонту и обслуживанию тепловодосетей и канализации 3 разряда, Слесарь по эксплуатации и ремонту газового оборудования 3 разряда, Техник, Фасовщик).

- Офисные работники – 4 вакансии (Делопроизводитель, сектор хозяйственного обеспечения, административно - хозяйственный отдел, Делопроизводитель, управление транспортировки и учета нефти., Делопроизводитель отдела корпоративной собственности и корпоративного управления, Лаборант).

- Охрана – 3 вакансии (Охранник 4-6 разряда, Охранник – 6 разряда, (сменный график работы) Охранник - 6 разряда (вахтовый метод)).

- Инженерные специальности – 1 вакансии (Инженер по землеустройству).

Сельское хозяйство – 1 вакансия (олeneuveд).

В 1/3 случаев предлагалась работа либо вахтовым методом, либо с временным трудоустройством, либо на неполную ставку (от 0,2 до 0,75).

Таким образом, при организации образования и трудоустройства инвалидов в НАО следует иметь в виду, что в настоящее время на окружном рынке труда спрос на работников с инвалидностью преимущественно связан со сферами неквалифицированного труда, рабочих специальностей и технической офисной работы.

---

<sup>4</sup> Вакансии для инвалидов [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://nao-czn.ru/vakansii/vakansii-dlya> (дата обращения: 18.11.2021)

## **Уровень удовлетворенности инвалидов обустройством социальных объектов оборудованием для беспрепятственного доступа и создания безбарьерной среды**

Следующая исследовательская задача - определить уровень удовлетворенности инвалидов обустройством социальных объектов оборудованием для беспрепятственного доступа и создания безбарьерной среды.

В ходе опроса его участникам была предоставлена возможность оценить, насколько приспособлены для их комфорта места их пребывания.

О том, что улицы «отлично приспособлены» или «частично приспособлены» к потребностям инвалидов, заявили 50,6% респондентов, главным образом, инвалиды общего заболевания, инвалиды по зрению; жители ГО Нарьян-Мар. С тем, что улицы плохо или совсем не приспособлены для беспрепятственного доступа людей с инвалидностью, согласились 45,7% участников исследования, прежде всего, инвалиды по слуху и родители детей-инвалидов; жители МО Заполярный. Доля затруднившихся с ответом на данный вопрос, либо ответивших «Иногда бывает удобно оборудовано, а иногда – неудобно» составила 3,7%.

О том, что магазины, аптеки «отлично приспособлены» или «частично приспособлены» к потребностям инвалидов, заявили 58,3% респондентов, главным образом, инвалиды общего заболевания, родители детей-инвалидов; жители МР Заполярный. С тем, что магазины, аптеки плохо или совсем не приспособлены для беспрепятственного доступа людей с инвалидностью, согласились 39,3% участников исследования, прежде всего, инвалиды по зрению и инвалиды по слуху; жители ГО г. Нарьян-Мар. Доля затруднившихся с ответом на данный вопрос, либо ответивших «Иногда бывает удобно оборудовано, а иногда – неудобно» составила 2,3%.

О том, что больницы, поликлиники «отлично приспособлены» или «частично приспособлены» к потребностям инвалидов, заявили 74,0% респондентов, главным образом, инвалиды по зрению, инвалиды с поражением опорно-двигательного аппарата и родители детей-инвалидов. С тем, что больницы, поликлиники плохо или совсем не приспособлены для беспрепятственного доступа людей с инвалидностью, согласились 21,3% участников исследования, прежде всего, инвалиды по слуху. Доля затруднившихся с ответом на данный вопрос, либо ответивших «Иногда бывает удобно оборудовано, а иногда – неудобно» составила 4,7%.

О том, что места оказания социальных услуг «отлично приспособлены» или «частично приспособлены» к потребностям инвалидов, заявили 75,7% респондентов, главным образом, родители детей-инвалидов. С тем, что места оказания социальных услуг плохо или совсем не приспособлены для беспрепятственного доступа людей с инвалидностью, согласились 20,7% участников исследования, прежде всего, инвалиды по зрению. Доля



затруднившихся с ответом на данный вопрос, либо ответивших «Иногда бывает удобно оборудовано, а иногда – неудобно» составила 4,3%.

О том, что вокзалы, аэропорты «отлично приспособлены» или «частично приспособлены» к потребностям инвалидов, заявили 66,3% респондентов, главным образом, инвалиды с поражением опорно-двигательного аппарата, родители детей-инвалидов. С тем, что вокзалы, аэропорты плохо или совсем не приспособлены для беспрепятственного доступа людей с инвалидностью, согласились 28,0% участников исследования, прежде всего, инвалиды по зрению, инвалиды общего заболевания. Доля затруднившихся с ответом на данный вопрос, либо ответивших «Иногда бывает удобно оборудовано, а иногда – неудобно» составила 5,7%.

О том, что образовательные и другие учебные учреждения «отлично приспособлены» или «частично приспособлены» к потребностям инвалидов, заявили 56,3% респондентов, главным образом, родители детей-инвалидов, инвалиды с поражением опорно-двигательного аппарата; жители МР Заполярный. С тем, что образовательные и другие учебные учреждения плохо или совсем не приспособлены для беспрепятственного доступа людей с инвалидностью, согласились 35,7% участников исследования, прежде всего, инвалиды по зрению; жители ГО г. Нарьян-Мар. Доля затруднившихся с ответом на данный вопрос, либо ответивших «Иногда бывает удобно оборудовано, а иногда – неудобно» составила 8,0%.

О том, что детские сады и другие дошкольные учреждения «отлично приспособлены» или «частично приспособлены» к потребностям инвалидов, заявили 62,7% респондентов, главным образом, инвалиды с поражением опорно-двигательного аппарата, родители детей-инвалидов; жители ГО г. Нарьян-Мар. С тем, что детские сады и другие дошкольные учреждения плохо или совсем не приспособлены для беспрепятственного доступа людей с инвалидностью, согласились 20,0% участников исследования, прежде всего, инвалиды общего заболевания, инвалиды по слуху из МР Заполярный. Доля затруднившихся с ответом на данный вопрос, либо ответивших «Иногда бывает удобно оборудовано, а иногда – неудобно» составила 17,3%.

О том, что учреждения культуры «отлично приспособлены» или «частично приспособлены» к потребностям инвалидов, заявили 61,7% респондентов, главным образом, инвалиды общего заболевания, инвалиды по зрению; жители МР Заполярный. С тем, что учреждения культуры плохо или совсем не приспособлены для беспрепятственного доступа людей с инвалидностью, согласились 26,7% участников исследования, прежде всего, родители детей-инвалидов; жители ГО Нарьян-Мар. Доля затруднившихся с ответом на данный вопрос, либо ответивших «Иногда бывает удобно оборудовано, а иногда – неудобно» составила 11,7%.

Далее респондентам было предложено оценить, насколько им необходимы условия для самостоятельного передвижения внутри здания и по его территории снаружи.

Было установлено, что доступные входные группы, пандусы, подъемники, раздвижные двери «крайне необходимы» или «желательны» для 36,3% респондентов, (такое мнение выражали, в первую очередь, инвалиды с поражением опорно-двигательного аппарата, родители детей-инвалидов; жители МР Заполярный). То, что по указанному параметру существующие условия их «в целом» или «полностью» устраивают, задекларировали 51,7% участников исследования, главным образом, инвалиды по зрению и инвалиды по слуху; жители ГО г. Нарьян-Мар). Затруднились с ответом на данный вопрос 12,0% от выборочной совокупности.

Адаптированные лифты «крайне необходимы» или «желательны» для 43,7% респондентов, (такое мнение выражали, в первую очередь, инвалиды с поражением опорно-двигательного аппарата, инвалиды общего заболевания; жители МР Заполярный). То, что по указанному параметру существующие условия их «в целом» или «полностью» устраивают, задекларировали 51,3% участников исследования, главным образом, инвалиды по слуху, инвалиды по зрению; жители ГО г. Нарьян-Мар). Затруднились с ответом на данный вопрос 5,0% от выборочной совокупности.

Достаточная ширина дверных проемов, лестничных маршей, площадок внутри здания «крайне необходима» или «желательна» для 45,7% респондентов, (такое мнение выражали, в первую очередь, инвалиды с поражением опорно-двигательного аппарата, инвалиды общего заболевания; жители МР Заполярный). То, что по указанному параметру существующие условия их «в целом» или «полностью» устраивают, задекларировали 50,7% участников исследования, главным образом, инвалиды по слуху, родители детей-инвалидов; жители ГО г. Нарьян-Мар). Затруднились с ответом на данный вопрос 3,7% от выборочной совокупности.

Специальные средства навигации внутри здания: разметка на стенах и на полу, средства звуковой навигации, тактильные таблички и информационные стенды с шрифтом Брайля «крайне необходимы» или «желательны» для 41,3% респондентов, (такое мнение выражали, в первую очередь, поражением опорно-двигательного аппарата, инвалиды общего заболевания; жители МР Заполярный). То, что по указанному параметру существующие условия их «в целом» или «полностью» устраивают, задекларировали 53,7% участников исследования, главным образом, инвалиды по зрению, родители детей-инвалидов; жители ГО г. Нарьян-Мар). Затруднились с ответом на данный вопрос 5,0% от выборочной совокупности.

Кнопка экстренного вызова «крайне необходима» или «желательна» для 45,7% респондентов, (такое мнение выражали, в первую очередь, инвалиды по зрению, инвалиды с поражением опорно-двигательного аппарата; жители МР Заполярный). То, что по указанному параметру существующие условия их «в целом» или «полностью» устраивают, задекларировали 49,7% участников исследования, главным образом,

родители детей-инвалидов; жители ГО г. Нарьян-Мар). Затруднились с ответом на данный вопрос 4,7% от выборочной совокупности.

Доступные санитарно-гигиенические помещения «крайне необходимы» или «желательны» для 72,3% респондентов, (такое мнение выражали, в первую очередь инвалиды общего заболевания, инвалиды по слуху и инвалиды с поражением опорно-двигательного аппарата; жители ГО г. Нарьян-Мар). То, что по указанному параметру существующие условия их «в целом» или «полностью» устраивают, задекларировали 23,7% участников исследования, главным образом, инвалиды по зрению; жители МР Заполярный). Затруднились с ответом на данный вопрос 4,0% от выборочной совокупности.

Выделенные места на стоянках автотранспорта для инвалидов «крайне необходимы» или «желательны» для 59,0% респондентов, (такое мнение выражали, в первую очередь, инвалиды с поражением опорно-двигательного аппарата, родители детей-инвалидов; жители ГО г. Нарьян-Мар). То, что по указанному параметру существующие условия их «в целом» или «полностью» устраивают, задекларировали 30,7% участников исследования, главным образом, инвалиды по зрению, инвалиды по слуху, инвалиды общего заболевания; жители МР Заполярный). Затруднились с ответом на данный вопрос 10,3% от выборочной совокупности.

Доступная территория снаружи здания (отсутствие бордюров и других преград) «крайне необходима» или «желательна» для 56,3% респондентов, (такое мнение выражали, в первую очередь, родители детей-инвалидов, инвалиды общего заболевания). То, что по указанному параметру существующие условия их «в целом» или «полностью» устраивают, задекларировали 36,7% участников исследования, главным образом, инвалиды по слуху, инвалиды по зрению). Затруднились с ответом на данный вопрос 7,0% от выборочной совокупности.

При оценке удобства и комфорта системы общественного транспорта 59,0% опрошенных представителей целевой группы (прежде всего, инвалиды по зрению, инвалиды общего заболевания вне зависимости от территории проживания) выбрали варианты ответа «Существующие варианты транспорта меня полностью устраивают, мне удобно ими пользоваться» или «В целом, самостоятельное передвижение по городу/населенному пункту с помощью общественного транспорта возможно». Противоположные варианты – «В целом, самостоятельное передвижение по городу/населенному пункту затруднительно для меня» или «В городе/населенном пункте ничего не приспособлено для того, чтобы я мог(ла) передвигаться самостоятельно по своим делам» - отметили в общей сложности 23,7%, в основном инвалиды с поражением опорно-двигательного аппарата, родители детей-инвалидов, инвалиды по слуху; жители МР Заполярный. Вариант «Иногда бывает удобно, а иногда – неудобно» указали 11,3% респондентов; затруднились с ответом на данный вопрос 6,0%.

Далее участникам исследования было предложено сообщить, что бы они хотели изменить в системе общественного транспорта, чтобы сделать ее комфортной для себя. По мнению 30,0% респондентов, ничего менять не нужно, еще 31,0% с ответом на данный вопрос затруднились. Остальные опрошенные высказали следующие пожелания:

- сделать подъемники для инвалидов-колясочников (эту меру сочли необходимой 8,3% респондентов);
- сделать комфортнее остановочные комплексы (5,3%);
- сделать крупнее шрифт на табличке с расписанием автобусов на остановке (4,3%);
- сделать крупнее шрифт на табличке с информацией на автобусе о номере маршрута и движении (4,0%);
- сменить график работы общественного транспорта в час пик (3,7%);
- ввести доступное для инвалидов социальное такси (больше информации об этом) (3,3%);
- повысить уровень доброжелательности и отзывчивости водителей, кондукторов (3,3%);
- лучше очищать территорию у остановочных комплексов от снега и льда (1,7%);
- сделать электронное табло расписания движения (1,3%);
- запретить занимать обычным людям в транспорте места для инвалидов (1,0%);
- сделать проезд более доступным по ценам (1,0%);
- сделать меньшее расстояние между остановками (0,7%);
- убрать слишком высокие поребрики (бордюры) около остановок (0,7%);
- убрать масочный режим - «дышать невозможно» (0,3%).

Распределение суждений по вопросам данного раздела в соответствии с социально-демографическими характеристиками участников опроса представлено в таблицах с парным распределением ответов респондентов на вопросы анкеты в Техническом отчете по итогам оказания услуг по контракту № 6 от «16» августа 2021 г.

## **Потребность в физкультурно-оздоровительных услугах, качество их предоставления и барьеры для реализации потребности инвалидов в данных услугах**

В круг задач данного исследования входило выявление потребности в физкультурно-оздоровительных услугах, качества их предоставления и барьеров для реализации потребности инвалидов в данных услугах.

Согласно данным, полученным в результате проведенного опроса, посещать хотя бы иногда спортивные площадки и спортивные мероприятия хотели бы 77,7% опрошенных, в основном инвалиды по зрению и инвалиды с поражением опорно-двигательного аппарата; жители ГО Нарьян-Мар. Отсутствие у них интереса к указанным мероприятиям продекларировали 22,3% участников исследования, главным образом, родители детей-инвалидов; жители Заполярного МР.

О том, что спортзалы и стадионы «отлично приспособлены» или «частично приспособлены» к потребностям инвалидов, заявили 53,3% респондентов, главным образом, инвалиды общего заболевания, родители детей-инвалидов; жители ГО г. Нарьян-Мар. С тем, что спортзалы и стадионы плохо или совсем не приспособлены для беспрепятственного доступа людей с инвалидностью, согласились 36,0% участников исследования, прежде всего, инвалиды по слуху, инвалиды по зрению; жители МР Заполярный. Доля затруднившихся с ответом на данный вопрос, либо ответивших «Иногда бывает удобно оборудовано, а иногда – неудобно» составила 10,7%.

Распределение суждений по вопросам данного раздела в соответствии с социально-демографическими характеристиками участников опроса представлено в таблицах с парным распределением ответов респондентов на вопросы анкеты в Техническом отчете по итогам оказания услуг по контракту № 6 от «16» августа 2021 г.

## **Выводы и рекомендации**

Результаты проведенного в 2021 году социологического исследования о положении инвалидов в Ненецком автономном округе дают основание сделать следующие выводы.

В настоящее время в НАО созданы достаточно благоприятные условия для жизнедеятельности инвалидов, о чем свидетельствует преобладание позитивных суждений представителей целевой группы по всем вопросам анкеты. Так, более половины респондентов (57,0%) отметили увеличение за последнее время объема информации в СМИ о проблемах людей с ограниченными возможностями. Удовлетворенность уровнем своего общения выразили 52,7% участников опроса. Позитивные оценки отношения населения к проблемам инвалидов дали 53,4% опрошенных, тогда как отрицательные – 34,0%. Доли респондентов, которые никогда не сталкивались или сталкивались относительно редко с ограничением своих прав в различных ситуациях, варьировала от 78,7% (В общественном транспорте) до 91,7% (Во взаимодействии с членами семьи: дома и вне его).

В то же время в исследуемой сфере выявлен ряд проблем и недостатков. В частности, 50,8% респондентов испытывают дефицит информации о своих правах на льготы и компенсации, на квоты на бесплатное лечение и путевки в санатории и пр. О том, что их жилье для потребностей инвалидов оборудовано плохо или вообще не оборудовано, заявили 41,7% участников опроса. По мнению 49,3% опрошенных, на территории автономного округа улицы плохо или совсем не приспособлены для беспрепятственного доступа людей с инвалидностью. Низкие оценки степени приспособленности к нуждам инвалидов учреждений культуры дали 38,3% участников исследования, образовательных и других учебных учреждений – 43,7%, магазинов и аптек – 41,7%.

На основании результатов опроса различных категорий инвалидов разработаны следующие предложения для принятия эффективных управленческих решений в решении вопросов обеспечения нормальной жизнедеятельности инвалидов Ненецкого автономного округа.

- Рекомендуется в числе приоритетных направлений работы с лицами, обладающими ограниченными возможностями, особое внимание уделять содействию в оборудовании жилья инвалидов в соответствии с их специфическими потребностями и нуждами.
- Предлагается активизировать работу по приспособлению улиц, магазинов и аптек, образовательных и других учебных учреждений, детских садов и других дошкольных учреждений, учреждений культуры в населенных пунктах НАО для комфортного пребывания в них лиц с ограниченными возможностями.

- Предлагается обеспечить дополнительные меры по созданию условий для самостоятельного передвижения инвалидов внутри зданий и по их наружным территориям в части доступности санитарно-гигиенических помещений, монтажа адаптированных лифтов, соблюдения достаточной ширины дверных проемов, лестничных маршей, площадок внутри здания, оборудования кнопки экстренного вызова, создания выделенных мест на стоянках автотранспорта для инвалидов, отсутствия бордюров и иных преград на территориях снаружи общественных зданий.
- Предлагается по возможности оборудовать общественный транспорт подъемниками для инвалидов-колясочников
- Представляется целесообразным сделать крупнее шрифт на табличках на подвижном составе общественного транспорта с информацией о номере маршрута и остановках по его следованию, а также на расписании движения общественного транспорта на остановочных пунктах.
- Рекомендуются интенсифицировать информирование инвалидов об их правах на льготы и компенсации, на квоты на бесплатное лечение и путевки в санатории и пр.; обеспечить доступность, оперативность и своевременность указанной информации.
- Представляется целесообразным создание инклюзивных условий в образовательных и другие учебных учреждениях, в детских садах и других дошкольных учреждениях.
- Предлагается продолжить работу по обеспечению тьюторского сопровождения ребенка с инвалидностью в образовательных учреждениях.
- С учетом ситуации, сложившейся на рынке труда в НАО, предлагается при организации образования и трудоустройства инвалидов готовить их преимущественно к работе в сферах неквалифицированного труда, рабочих специальностей и технической офисной работы.
- Рекомендуются продолжить социологическое изучение проблем инвалидов в Ненецком автономном округе в режиме мониторинга. При этом представляется целесообразным дополнить анкету вопросами, направленными на детализацию запросов лиц с ограниченными возможностями в сферах медицинского, социального и культурного обслуживания.

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Конституция Российской Федерации.
2. Федеральный закон РФ № 152-ФЗ от 27 июля 2006 г. «О персональных данных».
3. Постановление Правительства РФ от 1 декабря 2015 г. № 1297 «Об утверждении государственной программы Российской Федерации "Доступная среда" на 2011 - 2020 годы».
4. Закон Ненецкого автономного округа от 16 апреля 2014 г. № 14-ОЗ «О квоте для приема на работу инвалидов на территории Ненецкого автономного округа».
5. Постановление администрации Ненецкого автономного округа от 09 ноября 2016 г. № 353-п «Об утверждении государственной программы Ненецкого автономного округа "Доступная среда Ненецкого автономного округа"».